

## Corrigé de l'étude de texte

### Texte de Georges Duhamel, *Deux hommes*.

QUESTIONS	POUR REpondre CONVENABLEMENT	CORRIGE
1. Comment Salavin et Loisel vivaient-ils avant de se rencontrer ? Justifiez votre réponse en relevant deux phrases dans le texte	<p>➤ Attention à la formulation de la question :</p> <p><b>Comment ?</b> renvoie à la manière ⇒ lire attentivement la description des deux personnages et repérer la (ou les) séquence(s) qui font état de la manière dont vivaient les deux hommes <u>avant de devenir des amis</u>.</p> <p>➤ On vous demande de "<b>justifier</b>" au moyen d'un relevé de phrases : il faudrait donc procéder à un repérage pertinent qui vous permette d'identifier les phrases susceptibles d'illustrer la réponse donnée : en retenir les deux qui vous paraîtront plus précises que les autres.</p>	<p>▪ Avant de se rencontrer, Salavin et Loisel avaient chacun une existence insignifiante. Ils menaient, l'un comme l'autre, une vie caractérisée par la <i>fragilité, l'égoïsme, l'anonymat, la solitude</i> et <i>l'ignorance</i>.</p> <p>▪ Parmi les phrases qui le montrent dans le texte, on pourrait relever :</p> <p>– « <i>Ils étaient autrefois moins que deux chétifs poissons perdus dans la mer sauvages</i> »</p> <p>– « <i>Naguère encore, au sein de ce Paris houleux, erraient deux garçons solitaires qui ne savaient pas grand'chose et vivaient accablés de leur ignorance</i> »</p>
2. Qu'est-ce qui, dans leur aspect physique, distingue les deux personnages ?	Tout comme la première question, cette question-ci porte sur l'ensemble du texte, elle appelle alors une relecture très attentive de tout le texte, relecture à même de favoriser un repérage d'indices précis.	Bien qu'ayant à peu près la même taille (« <i>Ils sont presque aussi grand l'un que l'autre</i> »), Salavin et Loisel sont différents physiquement : l'un est mince et un peu plus voûté, l'autre est trapu et plus lourd. On pourrait évoquer, par ailleurs, <i>les mains blanches</i> de Salavin et <i>les yeux bleus</i> de Loisel.
3. Quel est l'effet bénéfique de l'amitié sur ces deux êtres ?	Attention l'effet d'un sentiment fort (amour, amitié, entre autres) peut se manifester à différents niveaux et pas exclusivement sur un plan particulier. Il s'agit là d'un singulier ( <i>l'effet</i> ) générique (englobant)	L'effet bénéfique de cette amitié sur les deux hommes se manifeste à travers : <p>– l'assurance nouvelle dont ils font preuve : ils se sentent plus sûrs d'eux-mêmes, plus vigoureux et mieux armés pour affronter le monde.</p> <p>– la fierté et l'orgueil qu'ils acquièrent (<i>ils sont grands, ils sont deux</i>)</p> <p>– la générosité et le dévouement perceptibles à travers leurs faits et gestes (« <i>il veut lui porter son parapluie, lui payer sa</i></p>

		<i>consommation au café et lui prêter son cache-nez si le vent fraîchit..., chacun entend bien que la grosse part ne sera pas pour soi-même, mais pour l'autre »).</i>
<p>4. Pour mettre en valeur l'effet positif de cette amitié, l'auteur a eu recours à différents procédés d'écriture. Relevez et expliquez deux de ces procédés</p>	<p>Une lecture vigilante de la question vous permettra de comprendre qu'il faut axer la réponse sur un aspect précis : l'effet positif engendré par cette intense amitié. Évitez, par conséquent, de procéder à un relevé qui s'attacherait à l'ensemble des caractéristiques de cette relation quasiment hors du commun, et qui donnerait lieu, alors, à un inventaire stylistique exhaustif.</p> <p><b>Remarque importante :</b></p> <p>En cas de question de type analytique, plus l'analyse est fine et la réponse correctement développée, plus cette réponse est appréciée. Voici un exemple de réponse rédigée développant une analyse portant sur la <b>1<sup>ère</sup> question</b> :</p> <p>Avant de se rencontrer, Salavin et Loisel avaient, chacun, une existence inconsistante. Ils menaient, l'un comme l'autre, une vie sans signification particulière, caractérisée, en somme, par une fragilité physique et morale évidente, voire même excessive : ils n'étaient pas seulement « moins que deux chétifs poissons », ils étaient, de surcroît, « perdus dans une mer sauvage ». Aussi faibles et aussi vulnérables qu'ils étaient, ils évitaient de s'aventurer au bon « milieu du courant ». L'auteur semble vouloir suggérer, à ce propos, qu'ils veillaient à passer inaperçus afin d'éviter le risque de s'exposer aux dangers de ce monde houleux dans lequel ils évoluaient, eux qui « ne savaient pas grand chose ». Un monde impitoyable où l'homme livre à son frère l'homme un combat sans pitié, cherchant à l'assujettir et à l'abattre. Un monde fait de crainte, où la menace est latente, et le risque toujours imminent. Aussi vivaient-ils, chacun de son côté, dans la solitude et l'errance,</p>	<p>Les procédés d'écriture que l'auteur a utilisés pour rendre compte des effets positifs de l'amitié sont nombreux. On peut en citer :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <u>la comparaison</u> : « Comme deux espadons », « comme deux marteaux », comme deux aiguilles ». Ces comparaisons mettent en relief les liens qui unissent les deux hommes et font d'eux des êtres plus énergiques, plus puissants et mieux préparés à la vie.</li> <li>- <u>la métaphore filée</u> : « Dans la mer sauvage ; ils voguent aujourd'hui de conserve, comme deux espadons vigoureux qui tiennent le milieu du courant et ne craignent rien de qui que ce soit ». Cette métaphore renvoie au monde de la mer dans lequel seuls les gros poissons arrivent à braver les dangers et à survivre.</li> <li>- <u>La répétition</u> ou <u>anaphore</u> : « ils sont pleins d'orgueil parce qu'ils...parce qu'ils...parce qu'ils... », « ils sont pleins d'orgueil pour mille autres raisons ». Ce procédé souligne la fierté ressentie par les deux amis d'être si proches et de pouvoir se transmettre l'un à l'autre leur énergie positive.</li> <li>- <u>L'opposition</u> ou <u>antithèse</u> : « L'homme était l'ennemi de l'homme...et l'homme est devenu l'ami de l'homme. Ils étaient autrefois...ils voguent aujourd'hui... ». Ce procédé est mis en œuvre aussi bien au niveau sémantique (<i>ennemi</i> vs <i>ami</i> / <i>chétifs poissons</i> vs <i>espadons vigoureux</i>) qu'au niveau</li> </ul>

	traînant le lourd fardeau de leur ignorance.	syntaxique ( <i>naguère</i> vs <i>aujourd'hui</i> / <i>imparfait</i> vs <i>présent</i> ). Il met en relief l'évolution positive des liens d'amitié qui unissent les deux personnages, leur attitude devant la vie et même leur vision du monde. – <u>L'hyperbole</u> ou <u>exagération</u> : « <i>Ils sont plein d'orgueil pour mille autres raisons</i> », « <i>ils savent tout</i> », « <i>incommensurable</i> ». Ce procédé met l'accent sur la richesse et l'intensité des liens unissant les deux hommes et sur le caractère absolu et illimité de leur complicité.
--	--	---